欽定大清會典事例

欽定大清會典事例卷七百二十三

刑部

名例律 五刑

五刑。笞刑五。笞者擊也。又訓為恥。用小竹板。一十。二十。三十。四十。五十。杖刑五。杖重於笞。用大竹板。六十。七十。八十。九十。一百。徒刑五。徒者奴也。蓋奴辱之。一年杖六十。一年半杖七十。二年杖八十。二年半杖九十。三年杖一百。流刑三。不忍刑殺。流之遠方。二千里杖一百。二千五百里杖一百。三千里杖一百。死刑二。絞。斬。除罪應決不待時外。其餘死罪人犯。撫按審明成招具

題部覆奏

旨依允監固務於下次巡按御史再審分別情實矜

疑兩項奏請

定奪。查案雍正三年奏准。原律笞杖以五折十。現行部例以四折十。並除不及五之零數。故杖一百止折責四十板。今註明原文下。又巡按御史順治十八年停止。其末節擬按審明等句亦應刪改。因將律文改定。

笞刑五。一十。折四板。二十。除零折五板。三十。除零折一十板。四十。除零折十五板。五十。折二十板。

杖刑五。六十。除零折二十板。七十。除零折二十五板。八十。除零折三十板。九十。除零折三十五板。一百。折四十板。

徒刑五。一年杖六十。一年半杖七十。二年杖八十。二年半杖九十。三年杖一百。

流刑三。二千里杖一百。二千五百里杖一百。三千里杖一百。死刑二。絞。斬。内外死罪人犯除應決不待時外。餘俱監固。候秋審

朝審。分別情實緩決矜疑。奏請

定奪。○附律條例一。凡笞杖罪名折責。概用竹板。長五尺五寸。小竹板。大頭闊一寸五分。小頭闊一寸。重不過一斤半。大竹板。大頭闊二寸。小頭闊一寸五分。重不過二斤。其强盜人命事件。酌用夾棍。謹案此條康熙八年議准。○一。夾棍中梃木長三尺四寸。兩旁木各長三尺。上圓下方。圓頭各闊一寸八分。

方頭各闊二寸。從下量至六寸處。鑿成圓窩四箇。面方各一寸六分。深各七分。楞指。以五根圓木為之。各長七寸。徑圓各四分五釐。其應夾人犯不得實供。方夾一次。再不得實供。許再夾一次。用刑官有任意多用者。該管上司不時察參。儻有徇隱事發。並交部議處。謹案此條雍正五年定。原載故禁故勘平人律內。乾隆五年移此。又案順治四年原定夾棍上圓徑二寸。下方闊二寸二分。所鑿圓窩深六分。楞指圓徑五分。康熙四十三年刑部議定。將夾棍方圓各減二分。圓窩改深七分。楞指徑圓減去五釐。

〇一。凡監禁人犯。止用細鍊。不用長枷。其應枷號人犯。除律例所載應用重枷枷號

者。仍照遵行外。其餘枷號俱重二十五斤。謹案此條雍正三年定。原載故禁故勘平人律內。乾隆五年修改移此。

一。凡尋常枷號。重二十五斤。重枷重三十五斤。枷面各長二尺五寸。闊二尺四寸。至監禁人犯。止用細鍊不用長枷。謹案此條嘉慶十七年改定。

○一。各省問刑衙門夾棍州縣呈明知府驗烙。知府呈明按察使驗烙。按察司呈明督撫驗烙。其尺寸長短寬窄。俱刻於中梃之上。如有擅用未曾驗烙夾棍者。以酷刑題參。謹案此條乾隆五年定。

○一。每年正月六月俱停刑。內外立決重犯。俱監固。俟二月初及七月立秋

之後正法。其五月內交六月節。及立秋在六月內者。亦停正法。謹案此條雍正三年定。

○一。凡民人犯軍流徙罪者。俱至配所。照應杖之數折責。惟緣坐流罪不加杖。謹案軍流徙犯。俱係到配決杖。係康熙十二年題准。至乾隆五年定例。原載徒流遷徙地方律後。乾隆五十三年移附此律。

○一。每年於小滿後十日起。至立秋前一日止。如立秋在六月內。以七月初一日為止。將枷責等輕罪人犯照例減等發落。笞罪寬免。監禁重犯。令管獄官量加寬恤。刑部現審案件。審明減等。十日一次彙題。其人犯俱交該旗該地方官暫行保釋。立秋後

送部發落。謹案此條雍正元年定。乾隆六年奏准。現審軍流以下。改爲按季彙題。其熱審之案。即於彙題本內聲明。將例內十日彙題之處。照新例改正。

一。熱審期內。一應杖責之犯。無論題達重案。以及其餘事件。統於減等之中。遞行八折發落。謹案此條乾隆二年定。

一。直省熱審之先。審擬具題。到部遇熱審者。均減等發落。督撫於熱審時審擬減等發落。具題雖過熱審之期到部。亦仍行減等發落。其原具題時遇熱審。有情罪不符。駁回後具題適熱審者。亦准減等完結。謹案此條雍正三年定。

一。直隸各省熱審之先。審擬具題到部。而發落在熱審期內者。照

例減等。若審擬具題。雖在熱審期內。而發落時

已逾熱審者。概不減免。謹案乾隆三十六年議准。減審減等。總以發落

時為準。因改定此條。一。每年於小滿後十日起。至立秋前

一日止。如立秋在六月內。以七月初一日為止。

內外問刑衙門。將罪應杖責人犯各減一等。遞

行八折發落。笞罪寬免。如犯案審題在熱審之

先。而發落在熱審期內者。亦照前減免。儻審題

雖在熱審期內。而發落時已逾熱審者。概不減

免。至熱審期內監禁重犯。令管獄官量加寬恤。

其枷號人犯。俱暫行保釋。俟立秋後再行照例

減等補枷。滿日發落。謹案此條係乾隆五十三年。將前數條修併。嘉慶六年。於內外問刑衙門句下。增入除竊盜及鬬毆傷人罪應杖笞人犯不准減免外十九字。下句刪將字。改其餘二字。概不減免句。改為概不准其減免。

一應擬枷號杖笞之竊盜。及鬬毆傷人擬笞之犯。時遇熱審。俱不准減免。謹案此條原例竊盜鬬毆分為兩條。載在加減罪例律後。乾隆五十三年。併為一條。移附此律。嘉慶六年。查歷來辦理。並無枷號不准減等之例。刪去枷號二字。併入前條。

○歷年刑制事例

順治元年

諭。各衙門應責人犯。悉遵用鞭責。不許用杖。○又奏准。五刑中死罪居二。曰斬曰絞。明律分別差等。絞斬互用。我

朝法制。罪應死者止用斬刑。嗣後麗重典者仍分斬絞。按律引擬。至以板易鞭。尤當酌得其中。定以三鞭准一板。○三年。除割腳筋法。○又舊例犯重辟減等者。鞭一百。貫耳鼻。奉

旨。耳鼻在人身最為顯著。此刑永革除之。○四年。定五刑之制。一曰笞刑。自一十至五十。每十笞為一等。凡五等。用小竹板折責。旗人旗下家奴犯應笞者。以鞭代之。不折責。二曰杖刑。自六十至一百。每十杖為一等。凡五等。用大竹板折責。凡行杖。不得過百。罪重於杖者枷示。應枷者先枷後

責。三曰徒刑。發本省驛遞。自一年至三年。每半年為一等。凡五等。各依年限應役。役滿回籍。五徒各予以杖。徒一年者。杖六十。徒一年半者。杖七十。徒二年者。杖八十。徒二年半者。杖九十。徒三年者。杖一百。到配折責。四曰流刑。安置遠方。終身不返。分二千里。二千五百里。三千里。為三等。三流並杖一百。到配折責。惟緣坐問流者不杖。五曰死刑。曰斬曰絞。皆有立決監候之別。五刑之外有遷徙。離鄉土一千里之外安置。有充軍。較流為重。凡五等。曰附近。發二千里。曰邊衛。

初曰沿海。繼改邊衛。繼又改近邊。發二千五百里。曰邊遠。發三千里。曰煙瘴。曰極邊煙瘴。初曰永遠。今改極邊。發四千里。五軍並杖一百。到戍所折責。曰邊外為民。發邊外安置。嗣除邊外為民之制。曰雜犯流罪。總徒四年。曰雜犯斬絞。准徒五年。死刑之最重者為凌遲。為梟示。○又定獄具之圖。一曰板。以竹篦為之。大頭徑二寸。小頭徑一寸五分。長五尺五寸。重不得過二斤。一曰枷。以乾木為之。長三尺。徑二尺九寸。重二十五斤。一曰杻。以乾木為之。長一尺六寸。厚一寸。一曰鐵索。即鉗也。一名鋃鐺。以鐵為之。長七尺。

重五斤。一曰鍊。以鐵爲之。連環重一斤。徒罪以上用之。命盜重案。供辭不實。男子用夾棍。以梃木三根。中梃木長三尺四寸。旁木各長三尺。上圓徑二寸。下方闊二寸二分。自下而上至六寸。於三木四面相合處。各鑿圓窩。徑一寸六分。深六分。婦人供辭不實。用桚指。以圓木五根爲之。各長七寸。徑圓各五分。○十八年定。審問官有擅用匣牀。捕獲强盜有妄用腦箍毛竹連根大板及竹籤烙鐵等刑。肆行酷虐致斃人命者。從重治罪。○康熙三十七年奉

旨。各監口有刑具曰大鐐。與匣牀無異。又短夾棍止長尺許。大枷重百三十斤。瓦摋重板。此皆酷虐之刑。著嚴行禁止。○乾隆元年議准。各旗枷號人犯。例俱發與各門示衆。因而設立房屋以爲住宿之地。遂有門監之名。實非囹圄可比。無如不肖兵丁。每借防範爲名。需索陵虐。弊竇叢生。甚至男女混雜。尤爲未便。嗣後枷號人犯。仍照例枷號各門不必拆毁門監。惟女犯必須另設牆垣房屋。應令提督會同刑部各委官一員。於各門詳加閱看。或於門監之旁。添造房屋一二閒。或即於現

在門監之內。量撥一二間。另開門戶。專為女犯居住歇宿之所。不許仍同男犯俱禁一處。以致混雜無別。至此等枷號人犯。原非重囚。且係已結之案。應許其跟隨親屬一人。在內照管。其看守兵丁。責令該管官弁嚴加管束。不得任其勒索陵虐。仍令步軍提督不時防察。並交都察院照稽察刑部監之例。每月派滿漢御史各一員。往來稽察。儻有不肖兵弁陵虐營私者。即行叅究。從重治罪。○又議准。內外各衙門所有刑具。因向無稽察之例。各隨意製造。故雖定有成式。

終難畫一刑部各司刑具亦係陸續製造並未較對畫一是以不無輕重長短之殊雍正十三年十月內刑部派委專員將各司刑具較對改造始得合式外省州縣近者相去數十里遠者百餘里各處一方隨意製造而該管各上司例無考成亦不特加察覈以致刑具多輕重之異小民受加等之刑嗣後刑具務遵定式不得濫用短夾棍及大板重枷仍令該管道府遇赴州縣盤查之日即將所用刑具詳加查驗儻有從前情弊即照例詳揭題參照擅用非刑例革職

至徵比錢糧。本應用小板輕枷。薄以示懲。下限
完糧。即行釋放。嗣後有司官員用大板重枷。將
糧戶輒行酷責者。該督撫不時察參。○三年議
准。割脚筋法業經除去。其
盛京等處刨蔘人犯。罪應割斷兩隻脚筋者。亦議
准改為杖一百流三千里。遵行在案。惟川販案
内窩隱以及護送之人。尚有問擬割脚筋之例
自應一律奏明停止。嗣後川販案内窩隱護送
為首之人。罪應割斷兩隻脚筋者。援照刨蔘案
内改准定例杖一百流三千里。為從罪應割斷

一隻脚筋者。照減一等例杖一百徒三年。仍刺字。○五年議准。向例直隸各省問刑衙門。將某案某人因何事用夾刑。及用刑次數。逐細填註簿內於年終繳送督撫衙門查閱。若有濫用夾棍。及用多報少情弊。查出指參。照例議處。嗣後每案招解之時。務令將夾訊敘明。照例年終造冊。申送督撫查覈。○三十六年

諭。刑部律例內有邊外為民條款。與現在斷獄事宜不甚允協。著該部另行定例具奏。欽此。遵

旨議定。原例所開情罪相同而分別軍民定擬者。將為

民字樣。刪除。一體改發充軍。○嘉慶四年

諭。外省地方私設班館。及自新所。曾降嚴旨飭禁。至刑具等項。皆係按刑部制度。官為印烙頒發。有一定尺寸式樣。若私創刑具。任用非法。例干嚴禁。蘇州有新造小夾棍等名目。湖北又有數十餘斤之大鎖。非私造而何。況官設刑具。原視犯者情罪之輕重。分別責罰。即施之邪教。亦應概用官刑。何況審辦尋常案件。自設非刑。任情妄逞。借嚴峻之法。濟貪酷之私。此而不嚴行查禁。何以肅吏治而服民心。著通諭各直省督撫嚴飭所屬。嗣後一切刑具。皆用官定尺寸頒發

印烙。如有私自創設刑具。非法濫用者。即行嚴叅治罪。決不寬貸。○十二年

諭。汪鏞奏請禁止非刑一摺。據稱各省問刑衙門。於例定刑具外。往往私造刑具。如木棒棰一物。敲內外脚踝。動至數十擊。或百餘擊不等。以致骨節損折。殊屬違例等語。所奏甚是。地方官審辦案件。所用刑具輕重大小。俱有一定程式。理應出以慎重。何得制造非刑。恣為殘酷。今汪鏞所見地方官制造木棒棰一物。敲擊內外脚踝。往往動餘百十。甚至骨折。是三木之外。竟有可以便其鍛鍊者。儻審非正犯。而兩足已成

廢棄。小民並未犯法。業經貽累終身。於心何忍。汪鏞摺內稱始於捕役拷訊賊犯。而現在伊於往德州審案時。即親見地方官豫備此項刑具。看來不止捕役私用。即官員等亦未必不視為常刑。恣其酷暴。試思所訊即確係賊犯。亦有官設刑具。何得恣意妄為。毫無惻隱。地方官於捕役私拷賊犯。不能嚴查懲辦。轉復尤而效之。是誠何心。且恐外省私設刑具。尚不止於此。不可不嚴加飭禁。通諭各省大小問刑衙門。如有似此濫置非刑。速行除毀。違者以違制論。其捕役違例擅拷。尤當認真訪查。有犯必懲。不可稍涉寬縱。

倘再任聽捕役私設刑具地方官查禁不嚴著該上司據實叅處以儆殘虐用副朕矜慎庶獄至意○十五年

諭本日吏部具題議處順天府南路同知實景燕於詳審案犯輒用非刑照例議以革職等因詳閱本內該部所引例文稱官員將人犯除夾棍拶指之外另用非刑者革職跪鍊壓膝等刑者降一級調用等語因思內外問刑衙門承審案犯原應虛衷研鞫不得專事刑求然遇有狡猾之犯不肯供吐實情承問官不應遽用刑夾亦不能不量加懲究或擰耳跪鍊或繼

以壓膝藉以得情定讞尚不致傷其肢體究非同木架撐執或懸吊敲踝及針刺手指等非刑可比也若承問官審訊各犯於案情未定之時既不能遽得確情而一經擰耳壓膝即例有應得處分則凡屬問刑各員竟無不干吏議者似此名實不符殊不足以昭平允所有承審案犯各員非刑一條應如何酌中之處著該部詳議具奏欽此遵

旨議准嗣後問刑各衙門應用刑具除例載夾棍拶指
枷號竹板遵照定式外其擰耳跪鍊壓膝及掌
責等刑係審理案件時不得不酌量施用應與

例載各刑具照常行用。其有將無辜干連之人。濫行拷訊。及將應行審訊之犯。恣意陵虐。致斃人命者。仍行參處。至非刑名目。現在欽奉

諭旨指出之木架撐執懸吊敲踝。針刺手指。並例載中禁之小夾棍。木棒棰連根帶鬚竹板聯枷等項。及例禁所不及賅載。一切任意私設者。均屬非刑。仍應嚴行禁止。

○十六年

諭。給事中陸言奏請敕禁非刑一摺。所奏甚是。問刑衙門。遇有應加刑鞫之處。本有一定制度。若私造非刑。任意殘酷。必至損折肢體。戕害性命。殊失國家欽恤

之意。指內所稱鷄哥架天平架等名目。皆非刑典所
應有。必係外省州縣任意創為。因而相習成風。該給
事中諒非憑虛臆說。著各省督撫嚴行飭禁。如有此
等刑具。概令毀除。儻嗣後再有私行造用者。立即叅
辦。以儆殘酷。○又
諭。勒保奏查明刑部枷號重輕尺寸。俱符定例。惟遵照
定例尺寸。枷面較大。板片較薄。不能堅固等語。刑部
枷號因舊例尺寸較大。以符二十五斤之數。則板片
厚不及一寸。木插厚僅三四分。難以經久。枷號封條
亦易破裂。且犯人兩手不能及口。難於飲食。自應量

為變通。著照勒保等所議。將枷號即定為長二尺五寸。闊二尺四寸。總以例載二十五斤為準。刑部即纂入則例。並將現有枷號悉照新定尺寸更正。以歸畫一。

○十七年

諭。國家讞獄用刑。自有常法。即使獄囚狡不吐實。不得不加以刑訊。如輕則施以箠楚。重則威以三木。皆係古有其制。至今頒為令典。若擅用非刑。則具供成招。實難保無畏刑誣服之事。前經屢次降旨飭諭。而外省酷暴之習。仍未盡除。如現在直隸又有汪應銓擅用木架熬審斃命之案。不可不加以申禁。嗣後著各

督撫嚴查所屬。如有私造非刑問獄者。即指名叅處。
雖用以成招定讞。案非誣罔。除將本案擬結外。其承
審濫刑之罪。仍一併附叅示懲。○又覆准嗣後凡例
內應用重枷枷號者。應於尋常枷號斤數上酌
加十斤。計重三十五斤。其枷面止於加厚。而寬
大悉照尋常枷號尺寸。長二尺五寸。闊二尺四
寸為度。○
熱審事例 順治八年
諭。天時向熱。宜行熱審之例。令刑部通察刑獄。五城司
坊。順天府京縣。察監犯有無干牽連者。即日釋放。笞
杖徒流。次第減免。死罪情可矜疑者。奏請定奪。○十

年定。每年小滿後。三法司會審現監人犯。笞罪釋放。徒流以下減等發落。重囚可矜疑者。請
旨定奪。直隸及各省。歲一舉行。○十四年覆准。熱審之例。定於小滿後十日舉行。在京者照常題明審理。其直隸各省遠近不一。停其具題。行咨該督撫。即查照定例舉行。○十八年定。停熱審減等之例。○康熙七年定。內外問刑衙門。復照舊行熱審之例。○八年覆准。直隸各省具題事件。除實犯死罪外。所有減等各犯。遇熱審俱行減等。○又題准。流徙甯古塔尚陽堡人犯。遇熱審

俱照例減等。○九年題准。軍罪人犯。遇熱審亦照例減等。軍流徒杖等犯。於熱審之前。已經具題。未曾奉
旨發落者。遇熱審仍照例減等發落。○又題准。承問官將應減等人犯。遺漏未經減等者。罰俸一年。轉詳之司道罰俸六月。督撫罰俸三月。○十年覆准。直省督撫在熱審之先具題到部之案。遇熱審仍行減等發落。其在熱審時具題之案。雖過熱審之期到部者。亦仍減等發落。○十一年題准。運軍犯徒罪責四十板發遣者。遇熱審減

等責三十五板。並妻發二千里內衛充軍。○十三年題准。各案於原具題時遇熱審。因情罪不符駁查後適熱審之期題覆者。仍減等完結。○十五年題准。叛案牽連流犯遇熱審不准減等。○十八年議定。凡擬定安插烏拉奉天人犯遇熱審免責。仍行發遣。○二十年題准。侵盜錢糧擬流之犯。遇熱審不減等。○二十二年議准。承問官將貪婪官員故意遲延。以待熱審者。題參議處。本犯亦不准減等。○二十五年

諭。獄訟重情。關繫民命。今天氣炎熱。恐有情可末減者。

海甕囹圄。朕心不忍。特遣部院大臣會同三法司。將已結重案。詳加審鞫。有罪可矜疑者。即察明具奏。毋令淹斃。○又

諭。天氣炎熱。罪犯減等發落。內外原屬一體。著各省督撫將已結案內現在監禁者。逐一詳審。果可矜疑開明具奏。三法司覆覈。照例減等。○三十年議准。每年熱審減等事件。如遇七月立秋。即以立秋前一日為限。其六月立秋之年。仍遵舊例以六月底為限。○三十一年題准。本年四月初五日小滿。六月二十五日立秋。照例於小滿後十日為始。

至立秋前一日止。一應現審在監人犯。俱當遵
旨詳審。充軍流徙徒杖等罪。減等發落。笞罪寬免。重
囚內有可矜疑者。請
旨定奪。仍將結過數目。繕寫具奏。嗣後每年俱照此
例通行。○三十二年
諭。照依往年熱審。特遣大臣將在獄重犯。除十惡外。並
現審拏禁人犯審理減等。其杖罪等犯。應釋放即行
釋放。○四十三年
諭。熱審謂之慎刑。夫刑在平時。亦宜加慎。何必因熱而
始慎也。如謂熱審減等。於犯人有益。則於原審時即

以減等議之。豈不更有益乎。且犯人苦熱猶可。而苦寒更甚。然既宜審。則寒亦宜審。既多此一事。而不肖官員。遂欲延至熱審。故意遲玩。熱審應否停止。九卿議奏。欽此。遵

旨議准。熱審之例。永行停止。○五十三年

諭。朕避暑口外。駐蹕山莊。素稱清涼之地。還覺煩蒸。想京師必然更甚。朕時以民生疾苦為念。今天下承平。農商樂業。惟有罪之人。拘繫囹圄。身被枷杻。當茲盛暑。恐致疾疫。軫念及此。不勝惻然。應將監禁罪囚。少加寬恤。獄中多置冰水。以解鬱暑。其九門鎖禁人犯。

毋論奉旨亦著減其鎖條。至一應枷號人犯。限期未滿者。暫行釋放。俟出暑時仍照限補枷。

○五十四年

諭。今年之熱。不減去年。將罪人照去年例行。

○五十五年

諭。熱河地方涼爽。未覺甚熱。但今日閱內報。六月初二日甚屬溽暑。從此必至大熱。宜照先年將犯人寬放。

○雍正元年

諭。熱審減等。國朝舊有成例。蓋念時當盛暑。囹圄之地。倍加夾蒸。笞。杖所加。更為酷烈。故特與減等。以昭法外之仁。迨後日久弊生。罪人妄希巧脫。胥吏因緣為

姦。故延日期。致逃法網。是以停止熱審減等之例。以
杜弊端。我
聖祖仁皇帝如天好生。凡閱讞章。哀矜詳慎。秋審決囚。
屢行停止。至每歲夏月必
特沛恩綸。監候者寬其刑具。枷責者緩至秋涼。雖停熱
審之例。仍寓減等之心。恩至渥也。朕仰體
聖慈。時深軫恤。嗣後每遇熱審之期。仍復減等舊例。其
監禁重犯。亦量加寬恤。至情罪可疑。及牽連待質人
等。暫予保釋。俟秋後再行拘禁。凡內外讞獄衙門。一
體詳慎遵行。庶幾刑期無刑之意。其有故意遲延。仍

蹈前轡希圖漏網者。除本犯不准減等外。官吏嚴加議罪。○又議准。凡軍流徒罪並旗人犯軍流徒罪折枷號者。俱不准減等。其犯枷杖等輕罪人犯。會同三法司仍照例減等發落。笞罪寬免。監禁重犯。嚴令提牢官員。量加寬恤。至部內現審案件。審明減等。十日一次彙題。其人犯俱交該旗地方官暫行保釋。俟六月底送部發落。如斬絞重犯內或有情罪可矜可疑者。刑部會同都察院大理寺另行請

旨。儻內外讞獄衙門。有故意遲延。恣行姦弊。或人犯

妄希巧脫者。除本犯不准減等外。其因緣作弊之官吏。嚴加治罪。○二年

諭。嗣後凡盜犯熱審不必減等。○乾隆二年

諭。向來每年熱審之時。凡應杖責者有八折之例。内外通行。本年福建巡撫盧焯條陳熱審事宜。經刑部議稱律文無八折之條。地方有司或將笞杖之罪。概行八折。則輕重混淆。未為允當。嗣後每遇熱審之期。將一切案件。應行減等寛免之處。務令畫一。遵照定例。不必復行八折等語。朕思小民之犯杖責者。其罪本輕。而盛暑之中。量減其敲扑之數。乃國家寛恤之仁。

八折之例由來已久。不當以有司之偶然奉行不善。而輕爲改易者。著刑部另行妥議具奏。○十七年

諭。熱審減等。向例以立秋日爲止。立秋在六月內者。以七月朔日爲止。今歲天氣炎蒸。其熱審減等。著展至處暑日爲止。○又

諭。熱審減等之期。已經展至處暑日爲止。但目今雨澤尚未霑足。著刑部仍行減等。俟雨足後再照舊辦理

○二十一年

諭。步軍統領衙門奏。刑部現行則例內開。枷號人犯。例應冬令暫行保出。俟春令補行枷號。但步軍統領衙

門枷號人犯好事者甚衆時值歲暮易於滋事請仍照例枷號示衆等語從前枷號人犯惟於熱審時暫行保出並未有冬令亦行保出之例此等滋事不法之徒乘時責懲則人始知儆懼若市恩姑容實為養姦縱惡大非國家明罰敕法之道刑部即欲援例定擬亦當專摺奏請不意遽行編入律例實屬不合刑部堂官著照瞻徇例嚴加察議具奏枷號人犯仍照舊例辦理○光緒十一年奏准嗣後凡係由流三千里加一等者均改發極邊足四千里充軍

欽定大清會典事例卷七百二十四

刑部

名例律贖刑

贖刑五刑中俱有應贖之款附列於此以便應用○納贖無力依律決配有力照例納贖收贖老幼廢疾天文生及婦人折杖照律收贖贖罪官員正妻及例難的決並婦人有力者照律收贖○附律條例

一○凡軍民諸色人役及舍餘總小旗審有力者○與文武官吏○舉人○監生生員冠帶官○知印吏承差陰陽生醫生老人○舍人○不分笞杖徒流雜犯死罪○俱令運炭運灰運甎納米納料等項贖罪○若官吏人等例該革去

職役與舍餘總小旗軍民人役審無力者笞杖罪的決徒流雜犯死罪各做工擺站哨瞭發充儀從情重者煎鹽炒鐵死罪五年流罪四年徒罪照徒年限其在京軍丁人等無差占者與例難的決之人笞杖亦令做工謹案此條係原例

一凡軍民諸色人役審有力者與舉人監生生員冠帶官知印吏承差陰陽生醫生老人舍人不分笞杖徒流雜犯死罪應准贖者俱照有力稍有力圖內數目折銀納贖若舉監生員人等例該除名革役罪不應贖者與軍民人等罪應贖而審

無力者笞杖徒流雜犯死罪俱照律的決發落

謹案雍正三年奏准舍餘總小旗今無此職名其文武官犯罪俱以罰俸降級等項處分並納贖及運炭運灰做工等項今已不行俱照有力稍有力納贖因改定此條

一凡軍民諸色人役審有力者與舉人監生生員冠帶官不分笞杖徒流雜犯死罪應准納贖若舉監生員人等例該除名革役罪不應贖者與軍民人等罪應贖而審無力者笞杖徒流雜犯死罪俱照律的決發落

謹案乾隆五年奏准今無老人舍人名色其知印吏承差陰陽生俱係衙役律例內無納贖之條至官醫生雖非衙役而未有職銜亦包在軍民諸色人役之內因改定此條

一凡進士舉人貢監生及一切有頂戴

官有犯笞杖輕罪照律納贖罪止杖一百者分別咨參除名徒流以上照例發配（謹案嘉慶六年奏准軍民諸色人役有犯笞杖徒流雜犯死罪現行律例俱的決發落並無應准納贖之例至舉人監生冠帶官犯該杖一百以下者照律納贖杖一百者斥革徒流以上照律發配並無徒流雜犯死罪准其納贖之例若生員犯該笞杖者例內另有罪止戒飭移會該教官照例發落之條不在納贖之列生員二字應刪並添入進士貢生二項冠帶官改為一切有頂戴官復改定此條）

一凡進士舉人貢監生員及一切有頂戴官有犯笞杖輕罪照例納贖罪止杖一百者分別咨參除名所得杖罪免其發落徒流以上照例發配至生監犯罪除應杖一百及徒流以上並速

議速題案內。無論笞杖。均於辦結後。知照禮部
外。其尋常律應納贖之生監。應否褫革開復。會
同禮部辦理。謹案此條道光元年增定十四年以既經糸革除名所得杖罪自不
在重科之列奏明於咨糸除名下添所得杖罪免其發落八字
〇一。太常寺廚
役。但係許告詞訟。及因人連累。問該笞杖罪名
者。納贖。仍送本寺着役。徒罪以上。及姦盜詐偽
並有誤供祀等項。不分輕重。俱的決。改撥光祿
寺應役。謹案此條係原例。乾隆五年於許告詞訟句下增過誤犯罪四字
〇一。
凡在京在外運炭納米贖罪等項。因犯監追兩
月之上。如果貧難。改擬做工擺站的決等項發

落若軍職監追三月之上及守衛上直旗軍人等納銀贖罪監追一月之上各不完者俱先發還職著役扣俸糧月糧准抵完官其一應納紙因犯追至三月不能完者放免謹案此條係原例雍正三年奏准今罪犯應贖而情願贖者方准折贖並無監追不完改擬做工及扣除俸糧之處例文删

○一在外軍衛有司但有差遣及供送人來京犯罪無力者笞杖的決徒罪以上遞回原籍官司各照彼中事例發落照本犯原籍地方發配事例○謹案此條係原例乾隆五年奏准例內所稱供送來京之人乃指舍人舍餘等而言今無此等名色而衛役犯法又無納贖之例此條删

○一贖罪囚犯除在京已有舊例

外。其在外審有力稍有力二項。俱照原行則例擬斷。不許妄引別例。致有輕重。若婦人審有力與命婦軍職正妻及例難的決之人。贖罪者。笞杖每一十。折贖銀一錢。其老幼廢疾及婦人。天文生。餘罪收贖者。每笞杖一十。各贖銀七釐五毫。

謹案此條係原例。雍正三年奏准今贖罪不分在京在外文武官員妻俱屬一體將例文內除在京已有舊例外。其在外十一字刪去軍職正妻改為官員正妻

有力與命婦官員正妻及例難的決之人。贖罪者。笞杖每一十。折贖銀一錢。其老幼廢疾及婦人。天文生。餘罪收贖者。每笞杖一十。各贖銀七

釐五毫。謹案乾隆五年查現無原行之例將前例刪節至三十二年因婦人決杖收贖及老疾等餘罪收贖銀數俱載納贖圖內將此條刪除

○一。凡文武官革職有餘罪。及革職後另有笞杖徒流雜犯死罪。俱照有力圖內數目納贖。不能納贖者。照無力的決發落。其貪贓官役。概不准納贖。謹案此條雍正三年定

○一。凡文武官犯罪。本案革職。其笞杖輕罪毋庸納贖。若革職後另犯笞杖罪者。照律納贖。徒流軍遣。依例發配。有呈請贖罪者。刑部覈其情節。奏明請

旨定奪。其貪贓官役。概不准納贖。謹案嘉慶六年查文武官犯私罪杖

一百革職若本案犯該革職其笞杖餘罪係輕罪不議毋庸納贖如革職後另犯笞杖自應照例納贖若其罪至徒流以上者俱照律發配不准納贖若呈請贖罪者請旨定奪其應納之銀數亦不照有力圖內數目因改定此條

○一凡文武官犯罪本案革職其笞杖輕罪毋庸納贖若革職後另犯笞杖罪者照律納贖徒流軍遣依例發配有呈請贖罪者刑部覈其情節分別准贖不准贖二項

奏明請

旨覈定不得以可否字樣雙請入奏其貪贓官役概不准納贖

謹案此條道光四年遵旨改定於覈其情節下增分別准贖不准贖二項擬定十一字於請旨下刪去定奪二字並增不得以可否字樣雙請入奏十一字

○一。生員不守學規。好訟多事者。俱斥革。按律發落。不准納贖。謹案此條嘉慶二十年遵旨定。

○一。凡官員有先叅婪贓及借名耗費等項。加派入己。革職提問者。如審無婪贓。止擬挪用錢糧因公科斂坐贓致罪。除革職外。其徒杖等罪。納贖俱免。如別案革職者。仍照例納贖。謹案此條雍正三年定。

一。凡官員有先叅婪贓。革職提問者。如審無婪贓入己。止擬因公挪用。因公科斂致罪。則除革職外餘罪納贖俱免。如別案革職者。仍照例納贖。謹案此條乾隆五年改定。

一。凡官員有先叅婪贓革職提問者。

如審無婪贓入己止擬因公挪用因公科斂及坐贓致罪犯該杖一百者革職徒流軍罪依例決配如罪在杖一百以下者依文武官犯私罪律交部議處分別降罰其先經革職之處准予開復。謹案此條嘉慶六年改定。

○一凡律例開明准納贖不准納贖者仍照舊遵行外其律例內未經開載者問刑官臨時詳審情罪應准納贖者聽其納贖不應准納贖者照律的決發落如承問官濫准納贖並多取肥己者交部議處。謹案此條雍正三年定乾隆三十二年改為濫准納贖者交部議處多取肥己者計贓科罪。

○一婦女犯

姦杖罪的決枷罪收贖謹案此條乾隆五年定

○一凡皇陵祠祭署奉祀祀丞太常寺典簿神樂觀提點協律郎贊禮郎司樂等官並樂舞生及養牲官軍有犯姦盜詐偽失誤供祀並一應贓私罪名官及樂舞生各罷黜仍照律發落軍發原伍若訐告詞訟及因人連累並一應公錯犯該笞杖者納贖徒罪以上不礙行止者運炭等項各還職著役謹案此條係原例雍正三年奏准陵寢今無祠祭署惟各壇有之皇陵二字改為各壇太常寺典簿非道官例與京官同故刪去養牲所軍並無原伍仍照例發落軍發原伍九字改為軍革役仍照例發落徒罪以上亦無運炭等項例其犯該笞杖

者以下二十五字改為照例納贖又此條原載職官有犯律下乾隆五年移附此律○

一僧道官有犯係京官具奏提問在外依律徑自提問受財枉法滿數亦問充軍及僧道有犯姦盜詐偽還私爭訟怙終故犯並一應贓私罪名有玷清規妨礙行止者俱發還俗若犯公事失錯因人連累及過誤致罪於行止戒規無礙者悉令運炭納米等項各還職為僧為道謹案此條係原例雍正三年奏准今僧道官有犯不論在京在外一體提問將係京官具奏提問在外九字刪又枉法贓滿數充軍今不用此例將數滿亦問充軍六字改為亦計贓問罪俱發還俗四字改為究出俗家姓名責令還俗仍依律例科斷運炭納米等項六字改為納贖

○一僧道

官有犯經自提問及僧道有犯姦盜詐偽並一應贓私罪名責令還俗仍依律例科斷其公事失誤因人連累及過誤致罪者悉准納贖各還職為僧為道謹案此條乾隆五年改定又案原載職官有犯律下乾隆五年移附此律

○一婦人有犯姦盜不孝並審無力與樂婦各依律決罰其餘有犯笞杖並徒流雜犯死罪該決杖一百者審有力與命婦軍職正妻俱令納贖謹案此條係原例雍正三年奏准令無樂婦與樂婦三字刪充軍一體納贖徒流下增充軍二字軍職久經裁革改為官員正妻又案原載工樂戶及婦人犯罪律下嘉慶六年移附此律復刪審無力審有力二句

○歷年事例

天命六年

諭。凡有武功授職者。必行間獲罪。乃革其官。或他事獲罪。勿議革。俾自贖。又定有罪之人。修蓋城樓。准其贖罪。○順治十二年覆准。犯人贖罪。春秋二季。照律例納銀。秋冬二季。令有司收銀。照時價糴穀存倉。年底將收納罪銀。並糴穀數目。彙造清册。報戶部刑部查覈。○又覆准。道府州縣折贖銀兩。設立循環簿。逐件登報布政司。彙報督撫積銀備賑。歲底彙報戶部稽察。○又題准。文武官員有犯。除實犯死罪外。餘罪俱准折贖。衙蠹犯罪者。不准折贖。○十五年覆准。直省大小衙

門贓贖銀兩。逐項造册。送按察司按季清查。有隱漏不報者。計贓論罪。儻該司通同容隱者。該撫按指名題参。一併治罪。○十六年覆准。在京軍民人等。犯流罪以上。及姦盜强盜知情故縱罪因。以卑犯尊。倚勢犯贓等罪。仍不准收贖外。其犯徒罪以下。有力者。俱照律例分別收贖。旗下婦女。除犯姦盜逃走等情的決外。餘罪亦准照例收贖。○又題准。贖鍰定數。杖一百者。折銀三十五兩。杖九十者。折銀三十一兩二錢五分。杖八十者。折銀二十七兩五錢。杖七十者。折銀

二十三兩七錢五分杖六十者折銀二十兩〇十八年題准官員人等有犯流徒籍沒等罪情願修造城樓營建贖罪者呈明該原問衙門豫爲啟奏下工部查議奏

聞請定奪〇又定官員仍聽折贖其無力小民犯杖罪者即著的決不必折贖〇又議定官民人等犯杖六十徒一年者折銀二十三兩七錢五分杖七十徒一年半者折銀二十九兩三錢七分五釐杖八十徒二年者折銀三十五兩杖九十徒二年半者折銀四十兩六錢二分五釐杖一

百徒三年者折銀四十六兩二錢五分杖一百流罪准徒四年者折銀五十兩雜犯死罪准徒五年者折銀五十三兩七錢五分○又議准凡贖鍰由督撫按批行者承問官通詳互相稽覈解部司道府州縣官自理贖鍰亦全數報部備賑○康熙二年題准犯人有願認工贖罪者呈明刑部移咨工部會同將犯人情罪修建工程查覈情罪與工程相符奏

聞請建造○又定內外官員革職後犯杖罪者仍准折贖○六年覆准旗下人犯罪有力情願折贖

者。照民人例一體折贖無力者仍的決。七年覆准州縣自理贖鍰歲底造冊申報按察司查覈按察司自理贖鍰歲底申報督撫查覈該督撫於歲底彙造清冊報部查覈儻有折多報少隱漏等弊該督撫查明具題治罪凡罰贖之人姓名及罰數承審各官明晰出示曉諭如有隱漏以貪贓治罪。十一年覆准律例內開載未盡折贖之條問刑官臨時詳審情罪應准折贖而自願者准其折贖有不應准者仍的決如濫准折贖並多取肥己者該督撫指名糾參。十

六年議准。有出征之處殺人。奉

旨免死者。鞭一百。照律追埋葬銀二十兩。給付死者之家。將枷號兩月存案。令軍前效力贖罪。如效力有據。及身受重傷者。免其枷號。若不行效力者。出兵回日。仍行枷號。將妻子家產人口。一併發與辛者庫。其口外蒙古等有犯。亦鞭一百。以追銀二十兩。折牲口一九。給付死者之家。令軍前效力贖罪。如效力有據。及身受重傷者。免其折枷號牲口三九。若不行效力者。仍追牲口三九。給付死者之家。妻子家產人口。一併給予該

管之主爲奴。至贖罪人犯之效力與否。該將軍並該管官登記明白。俟出兵回日。送部查議。○十九年議准革職處分等官及各項人犯有願認修葺京都城樓公署及倉庫牌樓贖罪者。除十惡等實犯死罪姦細光棍誣告叛逆放火等罪不准認贖外。其餘斬絞重罪並充軍流徒人犯。具呈工部。查覈情罪輕重與例相符。具題定限修理。完日免罪。○又題准認工復職贖罪人員。將原估銀兩定限赴工部交納。差各部賢能司官修理。其贖罪人犯有保官者。即令出監依

限上納過限不完將保官一併条究無保官者仍令寄監定限上納過限不完題条照原擬治罪其認工交銀者隨到即收不得藉端留難捐勒○雍正十二年議准凡犯罪例不准納贖而情有可原者其捐贖之數斬絞罪三品以上官一萬二千兩四品官五千兩五六品官四千兩七品以下官及進士舉人二千五百兩貢監生員二千兩平人一千二百兩軍流罪各減十分之四徒罪以下各減十分之六枷號杖責照徒罪捐贖○乾隆元年

諭贖罪一條。原係古人金作贖刑之義。況在內由部臣
奏請。在外由督撫奏請。皆屬斟酌情罪有可原者。方
准納贖。其事尚屬可行。嗣後將贖罪一條。仍照舊例
辦理。○二年覆准。例載婦女犯姦杖罪的決枷罪准
其收贖。查納贖圖內。並未定有枷號如何收贖
之文。惟名例犯罪免發遣條內。徒一年者枷號
二十日。每等遞加五日等語。則枷號三十日者。
應折徒二年。查徒五年俱包杖在內。今於徒二
年內除包杖八十應折銀六分外。其徒二年者。
止應贖銀一錢六分五釐。婦人犯姦既決杖一

百。其枷號一月。應照徒二年除包杖八十折銀六分外。止應收贖銀一錢六分五釐。至於親屬犯姦。應枷號四十日者。除決杖一百折銀七分五釐外。應照徒三年收贖銀二錢二分五釐。其和同誘拐犯姦應枷號兩月者。除決杖外。應照流三千里收贖銀三錢七分五釐。○九年議准。嗣後文武職官。有實犯姦贓十惡不孝等罪律應的決者。照舊的決。其准枉法准不枉法論等贓律應納贖者。仍照原律納贖。免其的決。○又定。凡贖罪之案。每銀一兩。改折稻穀二石。覈算

收納。又議准嗣後命案死罪人犯有呈請捐贖情罪尚有可原奏准贖罪者照免死減流人犯追埋葬銀二十兩例倍追銀四十兩給付屍親收領。十七年議准嗣後除律應納贖收贖之罪仍各照例辦理及犯該枷號杖責者照徒罪捐贖外其例應杖笞的決人犯情有可贖者酌議分杖為一等笞為一等如貢監生犯杖罪者捐穀四百石納銀二百兩笞罪捐穀二百石納銀一百兩平人犯杖罪者捐穀二百石納銀一百兩笞罪捐穀一百石納銀五十兩再贖罪

條內凡有職官員俱得一律援贖其贖鍰之多寡俱視其品級之高下分別等差若貢監生以上不按次遞增仍屬無所區別應請三品以上官犯革職後有餘罪例不納贖者如犯該杖罪者捐穀二千四百石納銀一千二百兩犯該笞罪者捐穀一千二百石納銀六百兩四品官犯該杖罪者捐穀二千石納銀一千兩犯該笞罪者捐穀一千石納銀五百兩五六品官犯該杖罪者捐穀一千六百石納銀八百兩犯該笞罪者捐穀八百石納銀四百兩七品以下及進士

舉人犯該杖罪者捐穀一千二百石納銀六百
兩犯該笞罪者捐穀六百石納銀三百兩笞杖
人犯原係輕罪在京令具呈刑部查辦按季彙
題銀兩咨付戸部查收其外省笞杖贖罪人犯
令各地方官將犯罪情節並可原應贖緣由詳
報督撫覈辦限一月之內銀穀繳儲倉庫准其
免罪如係題結之案附疏聲明若事由外結咨
報戸刑二部由部造册按季彙題○二十三年
諭刑部議駮御史葉啟豐所奏斬絞捐贖之例應請删
除以虞書金作贖刑呂刑大辟疑赦為訓不知虞書

原引而未發而呂刑則穆王耄荒時所為也欲准贖罪止係可緩之類然能贖與否終視乎有力無力該御史所言未嘗不是朕不能附該部之强詞奪理也著將斬絞緩決各犯納贖之例永行停止俟遇有恩赦減等其憚於遠行者再准收贖而贖鍰則仍照原擬罪名不得照減等之罪如此則犯死罪者貧富一律不能倖逃法紀而既減等以後有力者得免遠徙無力者莫可尤人然亦幸慶再生其著為令○二十七年議准開例捐納户部設有飯食銀兩捐文職屬吏部捐武職屬兵部該二部亦得飯食銀

兩又兵部武職請領劄付工部水利工程國子監貢監請領監照俱經奏准繳納公費銀兩在案刑部有犯罪捐贖一條在外督撫具奏在內具呈到部酌量情節奏請

上裁奉

旨准贖之後勒限一月交銀如限內不完本犯不准贖罪外將具呈家屬照本犯罪減三等治罪嗣後具呈之日除例不准贖者毋庸議外餘俱先行派委司員驗明銀兩始行具奏迨奉

旨准贖即給予執照令赴戶部交納請領執照時照

吏戶兵工等部扣繳公費之例令其每兩出公費銀五分交與刑部收庫以備每年一切公項幫貼之用其由外省督撫奏請刑部覈覆奏准之案令於本省交銀時亦按每兩五分之數一併交納俟解送飯銀之便搭解到部○三十年議准枷杖罪犯例應外結其於結案後有情願捐贖者直省督撫或將原案鈔錄附咨送部覈覆或止將事由咨部並不將原案鈔咨辦理殊未畫一嗣後外結枷杖以下人犯如有情願捐贖者即將該犯原案全行鈔錄附咨送部覈覆

以免延滯。三十一年議准平常軍流人犯捐

贖之例未到配者捐銀七百二十兩已到配者

捐銀六百兩其中雖有分別而到配之軍流官

犯則於乾隆二十一年奏明仍照原官品級銀

數捐贖並不以到配議減至斬絞各犯捐贖之

例久經停止前奉

恩旨遇有恩赦減等者再准收贖係屬格外

皇仁是以此等人犯如有情願捐贖者無論已未到配

亦仍照原擬罪名銀數捐贖。四十九年奏准

刑部辦理贖罪各案俱專摺奏請欽定至情罪

較重。未能准贖。向例即由刑部議駮。未經與准贖各犯。一體奏明。嗣後除笞杖人犯。照舊辦理。並由各省具奏交部覈議之案。仍逐案奏覆外。其外遣軍流以下罪犯。在部呈請贖罪者。俱開明案情。分別似應准贖似不應准贖兩項。按月彙奏。如一月僅止一件。歸入下月彙奏。○嘉慶六年議准。前代官員犯罪。無論笞杖徒流雜犯死罪。但有力者俱准納贖。無力的決發配。至

國朝康熙年間。始分別情罪。或准納贖。或不准納贖。定例遵行。查例載挪移庫銀五千兩以下者。

照律雜犯流罪總徒四年。五千兩以上至一萬兩者。實杖一百流三千里。不准折贖。二萬兩者發近邊充軍。二萬兩以上者斬監候。又律載有司官吏人等非奉上司明文。因公擅自科斂所屬財物。雖不入己。杖六十。贓重者坐贓論。入己者並計贓以枉法論各等語。是因公挪用因公科斂之案。俱有治罪明文。未便仍照舊例准其納贖。因奏明於例內改定。○十四年奏。毆斃婢女。革職擬徒前任編修汪庚呈請贖罪。奉

旨。汪庚鞭毆十歲婢女致斃。情殊殘忍。特以主僕名分

罪止杖徒。玆呈請贖罪。若准令納贖。則官員恣行酷暴者無所懲戒。汪庚著不准其贖罪。又

諭。祿康等奏山東濟南府國子監學正銜姚萬清等聯名呈請捐輸銀兩。代原任濟南府知府張鵬昇贖罪一摺。張鵬昇前於濟南府任內。請動公項供應廣興旋即歸款。前經審明定讞。革職遣戍。實屬罪所應得。該府紳士。以張鵬昇在任時。惠政甚多。且母老無子。情願捐銀代贖。呈明該省巡撫。未經批准。所辦甚是。玆復來京赴步軍統領衙門呈懇代奏。此事不可行。前次安徽懷遠等縣士民。曾有代余令沙琛籲懇繳

銀贖罪之案。沙琛獲罪之由。止係因署霍邱縣任內。承審重案不實。尚屬公罪。且知縣職分較小。尚可免其納贖。予以恩施。張鵬昇以方面大員。於濟南府任內。請動公項。供應廣興。其罪屬私。非沙琛可比。現在遣戍吉林。將來效力數年。或可釋回。亦當恩出自上。若據該紳士等懇請代為贖罪。是地方大員獲戾者皆得因士民籲請納鍰免罪。此風斷不可開。所有姚萬清等呈懇之處。著不准。即飭令回籍。○十七年

諭。鄒炳泰等奏武清縣民人姚翰清等一百餘人公遞呈詞。為已革發遣知縣孫嵗寖捐貲贖罪一摺。本日

朕召見鄒炳泰等。並據面奏伊等於接收呈詞後。傳集該鄉民等詳細詢問。僉稱孫戢𡨴居官清正。愛民有素。玆聞其獲罪遣戍。不忍坐視。是以捐貲代為贖罪。其情詞出於至誠等語。孫戢𡨴任武清縣任內克孚輿論。閱呈內臚舉各事蹟。該鄉民等同聲愛戴。似無虛捏情事。但該革令犯事緣由。係因縣民高六毒斃韓貴與一案。初驗本無錯誤。繼因審無確供。詳請覆檢。致為仵作張寬及伊門丁書吏串通受賄蒙蔽。該革令被欺枉聽。部議褫革發遣。實係罪有應得。著鄒炳泰等傳到該鄉民等。明白曉諭。以伊等同心好

義感戴去任之官其意亦屬可嘉惟孫歲褒平素官聲雖好而斷獄錯誤則朝廷執法懲辜不能寬宥若竟徇所請此後官員獲罪者或詭託效尤其弊亦不可不防令該鄉民等將代孫歲褒贖罪銀二千兩即行領回勿許瀆懇至孫歲褒獲罪遣戍並無貪酷情弊其詳請覆檢亦尚有慎重民命之心將來到戍三年期滿該管大臣奏請朕覈其案情亦必降旨釋回茲念其平日居官尚好著加恩於到戍一年半即予釋放回籍國法民情並行不悖該鄉民等亦當共知感激若再行妄訴即當治以應得之罪○二十年

諭陳預奏審擬民人李其言控案一摺此案李其言之父李應昌原控縣書李振甲等偷盜倉米等情係因生員傅焯先聲言李振甲等如非偷米何必連夜搬運次日又向生員朱芹昌告述李應昌朱芹昌先後具呈赴控而李應昌旋即在押病故其子李其言復控訴不休是傅焯多言肇釁朱芹昌輕聽妄控均屬不安本分有玷學校該撫將傅焯朱芹昌擬以杖責仍請照例納贖未免輕縱傅焯朱芹昌俱著斥革按律發落嗣後生員不守學規好訟多事者均照此案辦理○道光四年

諭。侯際清以擬流官犯在刑部衙門呈請贖罪。尚書韓對在部最久。於刑名尤爲諳練。乃辦理奏稿時既覈其情節較重。仍以可否准贖雙請。殊屬取巧含混。現據托津等訊明。韓對實無聽屬受賄情事。惟失察官吏舞弊得贓。及嗣子知情。親戚撞騙。且案內獲咎司員恩德等。皆係保列一等之人。盛思道又係韓對於上年濫行保留。種種昏憒。即照托津等所擬從重發往軍臺。本屬咎有應得。姑念韓對年近七十。著從寬免其發遣。加恩在萬年吉地工程處效力贖罪。已革刑部郎中恩德與董椿等商辦贖罪。收受不枉法贓

一百二十兩以上。若僅照例問擬絞候。勒限完贓減等發落。尚屬輕縱。著於完贓後。從重發往伊犁效力贖罪。已革郎中盛思道。爲俟際清商辦贖罪。先後撞騙多贓。到案後復任意狡展。誣賴情殊險詐。可惡。著從重發往伊犁效力贖罪。已革通判董椿。指官撞騙銀兩。數至盈千。到案後復不據實供吐。狡賴誣扳。情尤譎詐。著枷號兩箇月。滿日發近邊充軍。已革道員惠豐。訊未屬託重喜。惟謊言回復惠林。究有不合。著開復原官。交吏部照例議處。其漏查紅供並失察官吏得贓之刑部堂官前任科布多參贊大臣那彥寶。

及兩次畫稿之盛京刑部侍郎海齡。江蘇巡撫韓文綺。候補主事張映漢。俱著交部嚴加議處。致任大學士戴均元。陝甘總督那彥成。於八月內雙請奏稿未能查出弊端。亦屬疏漏。俱著交部議處。原任道員德恩。左江道重倫。河北道鄒錫淳。於吳光斗等藏匿紅供。未經查出。並失察書吏舞弊。及同官得贓。俱著交部嚴加議處。嗣後刑部辦理贖罪案件。著仍照乾隆四十八年原議章程。分別准贖不准贖二項奏明請旨欽定。不得以可否字樣雙請入奏。以免歧誤。○二

十三年

諭布彥泰等奏廢員文沖呈請贖罪一摺文沖前在河督任內疏防漫口糜帑殃民厥咎甚重所有該廢員呈請贖罪之處著不准行

○咸豐元年

諭前據駱秉璋奏湖北漢陽府屬士民程瑞凱等呈請捐貲助餉代已革發遣新疆之前任湖南長寶道楊炳堃贖罪當降旨交程矞采訪察具奏茲據查明該士民等同心愛戴係屬實情惟該革員前次獲咎情節較重且此端一開將來發遣人員恐不免有授意飾詞希圖邀恩情事所有該士民等呈請代楊炳堃贖罪之處著不准行